

Analiza dokumentov RTV in Gibanja Svobode z vidika varovanja človeka

Disclaimer AI

Avtor: mag. Franc Derganc, 05.01.2026

Preduvod: zakaj ta dokument

Ta dokument je nastal iz potrebe, da se razprava o javnih politikah in javnih institucijah premakne od deklaracij k preverljivim učinkom na človeka. V Sloveniji programe političnih strank in plane javnih zavodov pogosto ocenjujemo po namenu in vrednotah, redkeje pa po tem, ali preprečujejo škodo in omogočajo popravljivost napak. Analiza zato izhaja iz vprašanja, ali sistem kot celota deluje v korist ljudi ali pa človeka obravnava kot stranski učinek lastnega delovanja. Poseben poudarek je namenjen otroku kot indikatorju dolgoročne vzdržnosti družbe, jezika in demokratičnega prostora. Dokument želi pokazati, da brez merljivih varovalk človekovih pravic nobena politika ali javna služba ne more upravičiti svojega obstoja.

A. Uvod: zakaj RTV in zakaj Gibanje Svobode

Pri tej analizi nismo izbrali **RTV Slovenija** in **Gibanje Svobode** zato, ker bi bila bodisi »bolj problematična« bodisi »boljša« od drugih, temveč zato, ker skupaj poosebljata dva osrednja pola javne moči v sodobni demokratični državi:

- politično oblast, kot jo izraža program politične stranke, in
- institucionalno javno službo z javnim pooblastilom, kakršna je javna radiotelevizija.

Gibanje Svobode je bila izbrana kot trenutno najvplivnejša parlamentarna stranka, katere program ima realno in neposredno možnost udejanjanja v državnih politikah po volitvah v Državni zbor leta 2026. RTV Slovenija pa kot ustavno in zakonsko utemeljena javna institucija, ki ima poseben in dolgoročen vpliv na informiranost javnosti, rabo jezika, kulturni prostor, otroke ter delovanje demokratične skupnosti kot celote.

Pri tem je ključno poudariti, da uporabljeni metodološki okvir ni vezan na nobeno posamezno politično stranko. Namesto Gibanja Svobode bi bilo mogoče – in z vidika uporabljene metodologije povsem legitimno – enako analizo opraviti tudi za SDS ali katerokoli drugo parlamentarno ali izven-parlamentarno politično stranko. Prav v tem se kaže bistvo pristopa, ki ga uporablja AI Analitik javne oblasti: presoja ni ideološka,

temveč je dosledno in izključno usmerjena v vprašanje, ali programi in ravnanja javnih akterjev dejansko varujejo človeka.

Izbira RTV Slovenija in Gibanja Svobode je zato ilustrativna, ne selektivna. Gre za primera, pri katerih so učinki odločitev široki, sistemski in dolgoročni, in kjer je posledično še toliko pomembnejše, ali so v same zasnove programov in planov vgrajene učinkovite varovalke pred škodo.

Ta analiza je pripravljena tudi v okviru mojega delovanja v svojstvu kandidata in izhaja iz **avtorskega idejnega okvira Nadkonvencije OZN**, ki kot temeljni indikator dolgoročne vzdržnosti družbe postavlja otroka – kot merilo, ali je določena kultura, jezik in institucionalni red sploh sposoben preživeti in se ohraniti tudi čez 300 let.

Brez operativnih pravnih in upravljaljskih okvirjev, kot sta idejni osnutek Zakona o dobri upravi ter sistemski zakon, ki slovenski jezik dejansko varuje v praksi in ne zgolj na simbolni ravni, Nadkonvencije ni mogoče udejanjiti; v takem primeru ostaja zgolj normativna deklaracija brez realnega učinka.

Na tej podlagi je nastal [AI Analitik javne oblasti](#), ki v priloženih tabelah konkretno in operativno pokaže, kako se morata RTV Slovenija in Gibanje Svobode – skupaj z njima pa tudi celoten sistem oseb z javnimi pooblastili – vsebinsko in upravljaljsko spremeniti, če želimo, da bodo naši zanamci tudi čez 300 let še živeli v skupnosti, v kateri je slovenščina naravni, delujoč in varovan jezik vsakdanjega javnega prostora.

B. Zakaj ta analiza?

V javnem prostoru se programski in planski dokumenti pogosto presoja po **deklaracijah, vrednotah in obljubah**, bistveno redkeje pa po tem, ali so **zasnovani tako, da preprečujejo škodo in dejansko izboljšujejo položaj ljudi**. Namen te analize je zato preprost: preveriti, ali so dokumenti politične stranke **Gibanje Svobode** (volitve v DZ 2026) in javnega zavoda **RTV Slovenija** (plan dela 2025) oblikovani tako, da je *človek* resnično v ospredju – ne le retorično, temveč operativno.

B.1. Primer 1: Program Gibanja Svobode – ko učinki niso dovolj

Razširjena primerjalna tabela za program GS pokaže ključno sistemsko vrzel: program praviloma opisuje **ukrepe in sistemske učinke**, ne določa pa **merljivih outcome-ov na človeka**, varovalk pred nepovratno škodo in jasne odgovornosti.

Analiza desetih področij (zdravstvo, stanovanja, izobraževanje, sociala, dobra uprava, digitalizacija, okolje, ranljive skupine, slovenščina, notranja integriteta stranke) razkrije skupen vzorec:

- cilji so opisani, **čas, popravljivost in varnost za posameznika pa niso zagotovljeni**;
- manjkajo **outcome-KPI**, ki bi merili, ali se ljudem dejansko izboljša položaj;

- odgovornost je razpršena, brez jasnega korektiva ob napaki sistema.

Tabela pokaže, **kaj bi GS morala dopolniti**, če želi verodostojno trditi, da »daje človeka v ospredje«: ne več le *kaj bo država naredila*, temveč *kaj bo človek dobil, v kakšnem času in kaj se zgodi*, če sistem odpove.

B.2. Primer 2: RTV – javna služba brez meril uspešnosti na človeka

Druga tabela preslika isto logiko na RTV: kako bi moral izgledati **plan dela javnega zavoda**, če bi bil zgrajen okoli varovanja človekovih pravic.

Analiza 14 programskih področij (informativni program, otroške vsebine, izobraževanje, kultura, manjšine, dostopnost za invalide, digital, podatki, oglaševanje, RTV prispevek, reorganizacija, IT-odpornost, krizno obveščanje, slovenščina) pokaže:

- RTV večinoma meri **produkcijo in obseg**, ne pa **škode, popravljivosti in zaupanja**;
- ni sistematičnih kazalnikov, ki bi pokazali, ali napake povzročajo nepovratne posledice;
- manjkajo jasne **varovalke za otroke, ranljive skupine in digitalni prostor**.

Predlagana tabela zato uvaja enotno strukturo **OS1–OS5** (napake, čas, škoda, dostopnost, neenakost) in jasno povezuje: **program → učinek → zahtevani outcome → KPI → odgovornost → pričakovanja človeka**.

Sklep: skupni problem, skupna rešitev

Primerjava političnega programa in plana javnega zavoda razkrije isti temeljni problem: **sistem je opisan, človek pa ni operativno zaščiten**.

Skupna rešitev ni ideološka, temveč upravljavsko in ustavna:

- dokumenti morajo biti zasnovani tako, da **preprečujejo škodo, zagotavljajo popravljivost in merijo dejanski učinek na ljudi**;
- brez outcome-KPI in jasnih varovalk ostane »človek v središču« prazna formula.

Obe tabeli dokazujeta, da je mogoče programe in plane oblikovati drugače – tako, da človek ni posledica sistema, temveč njegovo izhodišče.

Zaključek: kaj dokument pove

Dokument jasno pokaže, da imata tako politični program kot plan javne institucije skupno temeljno pomanjkljivost: opisujeta sistem, ne pa zaščite človeka v praksi. Analiza razkrije, da brez merljivih outcome-ov, jasne odgovornosti in varovalk pred nepovratno škodo ostaja sklicevanje na človeka zgolj retorično. Priložene tabele dokazujejo, da je mogoče programe in plane zasnovati drugače – tako, da so popravljivi, časovno zavezani in usmerjeni v dejanske učinke na ljudi. Posebej je razvidno, da brez varovanja človeka ni mogoče dolgoročno varovati niti slovenščine, niti kulture, niti

demokratskega javnega prostora. Dokument zato ni kritika posameznih akterjev, temveč poziv k sistemski spremembi razumevanja javne oblasti: človek mora postati izhodišče, ne posledica sistema.

Priloga:

1. Primer 1: Analiza programskih, planskih in izvedbenih dokumentov stranke Gibanje svobode za volitve 2026 - <https://chatgpt.com/share/695b85c1-7128-8002-adaa-3982435c77be>
2. Primer 2: Analiza programskih, planskih in izvedbenih dokumentov za javni zavod RTV za leto 2025: <https://chatgpt.com/share/695b877b-4c24-8002-9e0c-6ac08d347fca>

Priloga 1 - Primer 1: Kaj mora GS spremeniti, če želi v svojem programu – »dati človeka v ospredje«

C) Razširjena primerjalna tabela (GS – DZ volitve 2026: merljivost, varovalke, uspešnost)

Legenda

Učinki = predvideni/posredni učinki politike (kaj se zgodi v sistemu)

Outcome = učinek na človeka (ali se izboljša položaj ljudi, zmanjša neenakost, prepreči škoda)

KPI = kazalniki uspešnosti (outcome, ne output)

Odgovornost = kdo nosi odgovornost (država/resor/organ; pri stranki: zaveza v programu)

Pričakovanja človeka = kaj sme državljan razumno pričakovati (čas, varnost, popravljivost)

1) Zdravstvo in biološka varnost (Nadkonvencija B)

Program področje	Tipični učinki (system effects)	Outcome (na človeka)	Obvezni KPI (OS2/OS3 poudarek)	Odgovornost	Pričakovanja človeka
Zdravstvo / dostopnost	reorganizacije, investicije, ukrepi za čakalne dobe	manj preprečljive škode, pravočasno zdravljenje, manj regionalnih razlik	OS2: mediana "napotitev→storitve"; OS3: # primerov škode zaradi čakanja; OS5: razlika dostopa po regijah ↓	Vlada/ministrstvo; politična zaveza GS v programu	"Če sem bolan, ne bom izgubil zdravja zaradi sistema; imam hitro pot, če sistem odpove."

2) Stanovanja in materialna stabilnost (Nadkonvencija C)

Program področje	Učinki	Outcome	KPI	Odgovornost	Pričakovanja človeka
Stanovanja / mlade družine	gradnja, javna politika, krediti/najem	stanovanjska negotovost družin ↓; manj izseljevanja; več stabilnosti	OS5: % gospodinjstev z otroki v stanovanjski stiski ↓; OS3: # izgubljenih domov zaradi postopkov/časa; OS2: čas do dodelitve	vlada/resor + lokalno; programska zaveza GS	"Imam realno možnost stabilnega doma v razumnem času; pravila so jasna."

			pravice/storitve		
--	--	--	------------------	--	--

3) Izobraževanje, znanje (Nadkonvencija D)

Program področje	Učinki	Outcome	KPI	Odgovornost	Pričakovanja človeka
Šolstvo/znanje	reforme programov, vlaganja, digitalna oprema	manj neenakosti v znanju; višja funkcionalna pismenost; več socialne mobilnosti	OS5: razkorak dosežkov med regijami/SES ↓; delež otrok z osnovnimi kompetencami ↑; A–F: otrokova perspektiva ↑	resor + šole; program Vizija 2030	“Otrok bo dobil znanje, ne glede na kraj in socialni položaj.”

4) Socialna varnost in delo (Nadkonvencija A/C)

Program področje	Učinki	Outcome	KPI	Odgovornost	Pričakovanja človeka
Sociala/ekonomska varnost	transferji, trg dela, ukrepi za ranljive	revščina otrok ↓; manj administrativnega stresa; stabilnost dohodka	OS2: čas do odločbe; OS3: # primerov izpada dohodka zaradi čakanja; OS4: razumljivost postopka	resor, CSD, ZRSZ; koalicijski program	“Ko potrebujem pomoč, ne bom ‘kaznovan’ z negotovostjo in birokracijo.”

5) Dobra uprava, pravna varnost (ZDU 8 logika)

Program področje	Učinki	Outcome	KPI	Odgovornost	Pričakovanja človeka
------------------	--------	---------	-----	-------------	----------------------

Upravni postopki / pravna država	reorganizacije, digitalizacija, pospeševanje	manj razveljavitev; manj ponovljenih postopkov; čas do pravne varnosti ↓; manj nepovratne škode	OS1: % razveljavitev zaradi napak; OS2: end-to-end čas do dokončnosti; OS3: nepovratna škoda pred dokončnostjo	vlada/resorji; program + izvedba	“Odločba bo pravilna in pravočasna; napaka sistema me ne sme uničiti.”
----------------------------------	--	---	---	----------------------------------	--

6) Digitalizacija in algoritmi (Nadkonvencija F)

Program področje	Učinki	Outcome	KPI	Odgovornost	Pričakovani a človeka
Digitalna država/AI	avtomatizacija, podatkovne baze, e-uprava	manj napačnih posegov; več preglednosti; zaščita otrok	OS1: stopnja napak avtomatizacije; OS3: škoda zaradi napačne selekcije; F: indikator zaščite otrok v digitalnem okolju	vlada + regulatorji; program Vizija 2030	“Vem, zakaj je sistem odločil; lahko se pritožim; otrok je zaščiten.”

7) Okolje in podnebje (E – prihodnost; 72 URS posredno)

Program področje	Učinki	Outcome	KPI	Odgovornost	Pričakovani a človeka
Zeleni preboj / energija	investicije, transformacija, regulacija	manj tveganj za zdravje; nižji stroški ranljivih; prihodnost otrok stabilnejša	OS5: energetska revščina ↓; zdravstveni učinki ↑; E: dolgoročna varnost ↑	resorji; Vizija 2030	“Okoljski ukrepi ne smejo poriniti družin v revščino; naj ranjivi ne nosijo bremena.”

8) Nediskriminacija in ranljive skupine (14 URS / LEUTP 21)

Program področje	Učinki	Outcome	KPI	Odgovornost	Pričakovanja človeka
Enakost / ranljivi	politike vključevanja, storitve, dostop	zmanjšanje neenakosti v dostopu do pravic	OS5: "gap" v dostopu (regije, invalidi, otroci) ↓; OS4: uspešnost pravnih sredstev	resorji; koalicijski program	"Sistem me obravnava enako; če odpove, obstaja varovalka."

9) Slovenščina in pogoji sobivanja (ZVSJS logika)

Program področje	Učinki	Outcome	KPI	Odgovornost	Pričakovanja človeka
Jezik javnega prostora + integracija	standardi, učenje, javne storitve	ohranitev skupnega razumevanja + brez izključevanja otrok	% otrok z zadostno jezikovno kompetenco ↑; segregacija ↓; dostop do storitev v slovenščini ↑	država + lokalno; (v obstoječih dokumentih GS ni jasno operacionalizirano)	"Slovenščina je skupni jezik, a država zagotovi pogoje, da nihče ne odpade."

10) Notranje varovalke stranke (statut/etika) – preprečevanje zlorab moči

Program področje	Učinki	Outcome	KPI	Odgovornost	Pričakovanja človeka
Notranja demokracija/etičnost	notranji nadzor, disciplinski mehanizmi	manj tveganj klientelizma, več javnega zaupanja	objava postopkov integritete; število in izid etičnih postopkov (kvalitativno)	organi stranke (statut)	"Stranka, ki vodi državo, ima lastne varovalke pred zlorabami."

Priloga 1 - Primer 2: Predlog dopolnitve planskih dokumentov RTV – če bi RTV izdelala plan dela, kjer bi bil – »v ospredju človek«

Spodaj je **Opcija C: razširjena primerjalna tabela** za RTV 2025: **programsko področje** → **učinki** → **zahtevani outcome** → **KPI (OS1–OS5 + dodatni)** → **odgovornost** → **pričakovanja človeka**.

Opomba: "OS1–OS5" uporabljam kot univerzalno strukturo uspešnosti (outcome), skladno z vašim okvirom (ZDU 8 / ZUJAV). Okviri iz baze Znanja so idejni predpisi mag. Franca Derganca.

Razširjena primerjalna tabela (RTV 2025)

Programsko področje	Tipični učinki na človeka/pravice	Zahtevani outcome (kaj mora biti dokazano bolje)	KPI (OS1–OS5 + dodatni)	Odgovornost (nosilec + korektiv)	Pričakovanja človeka (kaj sme pričakovati)
1. Informativni program (TV/Radio/MMC)	Učinek na svobodo izražanja, pravico javnosti do obveščenosti, demokratično razumnost; tveganje "škode" ob napakah (panika, stigma, polarizacija).	Višja zanesljivost + popravljivost: napake se odkrijejo in popravijo hitro; javnost razume popravek; manj škode.	OS1: utemeljene pritožbe + delež popravkov/opravičil; OS2: median čas do popravka; OS3: incidenti z veliko družbeno škodo; OS4: zaupanje (segmentirano); OS5: neenakostni učinek (koga poročanje prizadene).	Odgovorni uredniki + uredniški kolegiji; korektiv: varuhinja gledalcev/poslušalcev, Svet RTV (nadzor).	Točne, preverjene informacije; vidno popravljanje napak; pojasnilo "zakaj" in "kaj je prav".
2. Otroške in mladinske vsebine (linearno + digital)	Neposreden učinek na otroka (A–F), razvoj jezika, čustvena varnost, razumevanje sveta; tveganje nepovratnosti	Stabilna, kakovostna, varna ponudba + dokazljiv učinek na učenje/jezik; digitalna varnost privzeto.	OS3 (ključni): incidenti pri otroški zaščiti; OS4: dostopnost (tudi otroci z oviranostmi); Dodatni: delež otroških vsebin v	Uredništvo otroških oddaj + direktor digitala; korektiv: posebni "varuh varovanega jedra"	Varnost otrok, brez komercialnega pritiska; vsebine, ki krepijo jezik, vrednote,

	ti ob digitalni izpostavljenosti.		“prime safe” terminih; delež vsebin s starostnimi oznakami + tehnična uveljavitev; audit priporočil/prikaza vsebin.	(notranja revizija/pooblaščenec) + Svet RTV.	razumevanje sveta.
3. Izobraževalne vsebine (TV/Radio/MMC)	Učinek na pravico do izobraževanja (posredno), socialno mobilnost, razumevanje družbe; tveganje izrinjanja zaradi “klik logike”.	Merljivo izboljšanje dostopa do učenja (posebej ranljive skupine) in stabilna prisotnost kakovostnih vsebin.	OS1: kakovost vsebin (audit vzorca); OS4: dosegljivost + razumljivost; OS5: doseg po skupinah (ne samo povprečje); Dodatni: minimalni letni program izobraževalnih ur + evalvacija.	Uredništva izobraževalnih oddaj; korektiv: programski odbori/Svet RTV.	Dostopne razlage, verodostojnost, kontinuiteta; ne “izgine”, ker ni trend.
4. Kultura in umetnost	Učinek na kulturne pravice, identiteto, slovenščino; tveganje marginalizacije ob finančnih pritiskih.	Ohranjanje kulturne kontinuitete in jezikovne kakovosti; dokazljivo javno-koristni doseg.	OS4: dostopnost kulture (tudi regije); OS5: enakost dostopa; Dodatni: delež kulturnih vsebin v linearnem in digitalu; standard slovenščine (lektorat/podnapisi).	Kulturni uredniki; korektiv: Svet RTV, javna poročila.	RTV kot “kulturna infrastruktura”, ne le zabava.

5. Manjšinske vsebine (narodne skupnosti, romska skupnost ipd.)	Učinek na nediskriminacijo, vključevanje, socialno kohezijo; tveganje stereotipizacije ali simbolnosti brez učinka.	Dokazljivo vključujoče okolje: manj stereotipov, boljša informiranost, realna dosegljivost manjšinam.	OS1: utemeljene pritožbe glede diskriminacije; OS4: doseg v ciljnih skupinah; OS5: indikatorji neenakosti (kdo je izključen); Dodatni: vsebinski audit stereotipov (vzorec).	Uredništva manjšin + odgovorni uredniki; korektiv: Svet RTV + zunanji svetovalni mehanizem (po potrebi).	Spoštljivo, neponižujoče poročanje; prisotnost tem, ki jih večina ne vidi.
6. Dostopnost za invalide (podnapisi, tolmačenje, zvočni opisi)	Neposreden učinek na enak dostop; tveganje "formalno imamo, v praksi ne deluje".	Dejanska uporabnost, ne le količina: kakovost podnapisov/interpretacije, pokritost ključnih vsebin.	OS4 (ključni): delež vsebin z dostopnostjo + kakovostni kazalniki; OS5: dostop po regijah in skupinah; Dodatni: napake podnapisov/čas zamika, uporabniški testi.	Enota za dostopnost + direktor TV/Radio/digital; korektiv: Svet RTV.	Da lahko spremlja javno službo enakovredno.
7. Digital (RTV365, MMC, aplikacije, OTT)	Učinek na zasebnost/podatke, digitalno izključenost, otrok (F), javni prostor; tveganje "platformizacije" (algoritmi, komercialni formati).	Varna, pregledna, vključujoča digitalna javna storitev: minimalno profiliranje, jasno priporočanje, varnost otrok, možnost nedigitalnega dostopa.	OS3: incidenti varnosti/podatkov/otroških nastavitev; OS4: dostopnost in uporabnost (UX testi); OS5: digitalna izključenost; Dodatni: transparentnost priporočil; "default safe" za mladoletne.	Direktor digitala/IT + DPO; korektiv: notranja revizija + Svet RTV (stop-the-line pri nepovratnosti).	Digitalna storitev javne službe: varna, razumljiva, brez skritih manipulacij.

8. Varstvo osebnih podatkov (GDPR, uporabniške storitve)	Tveganje nepovratne škode (zloraba podatkov); izguba zaupanja.	Zmanjšanje incidentov + hitra korekcija , dokazljivo učenje iz napak.	OS3: št. incidentov + resnost; čas obveščanja; OS1: skladnost postopkov (audit); OS4: zaupanje uporabnikov.	Pooblaščenec za varstvo podatkov (DPO) + IT; korektiv: uprava + Svet RTV.	Da RTV ne trguje z njim "kot s produktom" in da je sistem popravljiv.
9. Trženje/oglaševanje (zlasti digital)	Konflikt javne službe in komercializacije; tveganje pritiska na vsebine; tveganje za otroke.	Jasne meje komercializacije , brez posega v varovano jedro (otroci, informativni program).	OS3: incidenti (oglas pri otroških vsebinah, neustrezno targetiranje); OS5: vpliv na ranljive; Dodatni: delež prihodkov, ki ne ustvarja konflikta (transparentnost).	Direktor trženja + uprava; korektiv: Svet RTV (pravila + nadzor).	Da javni interes ne postane stranski učinek oglašnega modela.
10. RTV prispevek / komunikacija z zavezanci (računi, e-računi)	Učinek na materialno stabilnost in občutek pravičnosti; tveganje digitalne izključenosti, birokratskega pritiska.	Manj napak + bolj razumljiva komunikacija + manj bremena na ranljive.	OS2: čas reševanja reklamacij; OS1: delež upravičenih reklamacij; OS5: delež izključenih zaradi digitalizacije; Dodatni: indeks razumljivosti obvestil.	Finančna služba + uporabniški center; korektiv: uprava + Svet RTV.	Jasna pojasnila, enostavne popravke napak, možnost analognega kanala.
11. Reorganizacija/kadrovanje	Učinek na kakovost programov, pluralnost, stabilnost uredništev; tveganje izgube	Boljša kakovost brez izgube varovanega jedra (otroci, kultura, dostopnost).	OS1: kakovost (audit) pred/po reorganizaciji; OS3: indikator "krčenja varovanega jedra"; OS4:	Uprava + direktorji enot; korektiv: Svet RTV (pogoji reorganizacije).	Da reorganizacija ne pomeni slabše javne službe ali več

	kompetenc in "tihega krčenja" otroških/izobraževalnih vsebin.		zaupanje zaposlenih/usvarjalcev (posredno).		negotovo sti.
12. Investicije/IT varnost/odpornost	Učinek na zanesljivost storitev, krizno obveščanje, varnost podatkov.	Večja odpornost in manj izpadov , dokazljivo zmanjšanje varnostnih tveganj.	OS3: varnostni incidenti; OS2: čas do obnove storitev; Dodatni: uptime ključnih sistemov; rezultati penetracijskih testov (povzetek).	IT + uprava; korektiv: notranja revizija + Svet RTV.	Da RTV deluje tudi v krizi in da storitve ne "padajo".
13. Krizno obveščanje (izredni dogodki)	Neposreden učinek na varnost in zaupanje; tveganje škode ob dezinformaciji ali zamudah.	Hitro, preverjeno, usklajeno obveščanje z jasnimi popravki.	OS2: čas objave preverjene informacije; OS1: delež popravkov; OS3: "visokotvegani incidenti"; OS4: zaupanje v kriznih obdobjih.	Informativna uredništva + krizni protokol uprave; korektiv: Svet RTV (ex post analiza).	Da se lahko zaneša na RTV, ko je najbolj ranljiv.
14. Varstvo slovenščine v vseh formatih (linear + digital + zunanje platforme)	Učinek na jezik kot pogoj javnega prostora; tveganje erozije v "hitrih formatih" in na platformah.	Operativno varovanje jezika: standard slovenščine, terminologija, otroški jezikovni režim.	OS1: kakovost (lektorat, popravki); OS4: razumljivost; Dodatni: kakovost podnapisov, jezikovne napake v digitalu + čas do popravka.	Odgovorni uredniki + lektorat; korektiv: Svet RTV (standard).	Da javni prostor ostaja slovenski in razumljiv tudi otrokom.

